

КОМИСИЈА ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРОВА ПОВОДОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ НАЗИВА НАЦИОНАЛНИХ ИНТЕРНЕТ ДОМЕНА при Привредној комори Србије, у Арбитражном већу (у даљем тексту: Веће), којег чине проф. др Сања Радовановић, као председавајући Већа, мр Весна Живковић, адвокат, и Владимира Мареновић, адвокат, као чланови Већа, у арбитражном поступку по тужби тужиоца НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКОГ ДРУШТВА КОМПАНИЈЕ НОВОСТИ АД БЕОГРАД, са регистрованим седиштем на адреси Трг Николе Пашића 7, Београд, Србија, матични број 07040962, ПИБ: 100002348, е-мејл: lidija.obradovic@novosti.rs, кога заступају Николина Вујиновић и Ђорђе Ђокић, адвокати из Београда, са адресом Крунска 50, и Милица Аранђеловић, дипломирани правник, Господар Јевремова 37, Београд, е-мејл: office@v-dj.rs (даље: тужилац), против регистранта МИРЈАНЕ ГОЈГОЛОВИЋ, из

(даље: регистрант), ради преноса регистрације назива интернет домена vecernjenovosti.rs, регистранта МИРЈАНЕ ГОЈГОЛОВИЋ, коју заступа адв. Наташа Тошић, из Зајечара, Дубровачка ББ, на основу Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена (Сл. гласник РС, бр. 31/11, измене 24/12, 67/14 и 61/16, у даљем тексту: Правилник), донело је дана 04.03.2019. године, у Београду, следећу:

ОДЛУКУ

- УСВАЈА СЕ ТУЖБЕНИ ЗАХТЕВ** тужиоца НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКОГ ДРУШТВА КОМПАНИЈЕ НОВОСТИ АД БЕОГРАД, са регистрованим седиштем на адреси Трг Николе Пашића 7, Београд, Србија, матични број 07040962, ПИБ: 100002348, кога заступају Николина Вујиновић и Ђорђе Ђокић, адвокати из Београда, са адресом Крунска 50, и Милица Аранђеловић, дипломирани правник, Господар Јевремова 37, Београд, ради преноса назива националног интернет домена vecernjenovosti.rs.
- ОВАШЋУЈЕ СЕ** Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС), да изврши пренос регистрације назива националног интернет домена vecernjenovosti.rs са регистранта МИРЈАНЕ ГОЈГОЛОВИЋ,

на тужиоца НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКО ДРУШТВО КОМПАНИЈА НОВОСТИ АД БЕОГРАД, са регистрованим седиштем на адреси Трг Николе Пашића 7, Београд, Србија.

Образложење

Тужилац је дана 27.11.2018. године поднео тужбу Комисији за решавање спорова поводом регистрације националног интернет домена при Привредној комори Србије, а ради преноса регистрације назива интернет домена vecernjenovosti.rs, регистранта МИРЈАНЕ ГОЈГОЛОВИЋ,

са предлогом арбитара.

У тужби је наведено да је тужилац реномирана новинска кућа и издавач великог броја издања, као што су дневни листови „Вечерње новости“, затим „Калибар“, „Зов“, „Тип“, и бројна друга новинска издања. Дневни лист „Вечерње новости“ један је од најтиражнијих српских листова, према наводима тужиоца, са готово 100 милиона штампаних примерака годишње, а чији је први број издат 1953. године. Надаље се наводи да овај дневни лист у Србији ужива велико поверење и репутацију високог квалитета, као лист високих професионалних и етичких стандарда, који је очувао кредитабилитет, национални и демократски субјективитет и представља поуздан извор информисања. Тужилац је, стoga, и знак ВЕЧЕРЊЕ НОВОСТИ, под којим издаје свој најтиражнији лист, заштитио индивидуалним жигом пред Заводом за интелектуалну својину Србије, регистарски број 45180, регистрован за робе и услуге из класа 16, 35 и 41 Ничанске класификације, који је у важности од 25.12.2028. године.

Тужилац надаље наводи да се, с обзиром на то да је лист „Вечерње новости“ високотиражни и познат великим броју читаоца, може сматрати и чувеним жигом, односно општепознатим знаком високе репутације, те се коришћењем таквог знака нелојално извлачи корист из стечене репутације чувеног жига. Тужилац дошао до сазнања да је у Републици Србији дана 29.10.2018. године регистрован национални интернет домен „vecernjenovosti.rs“ на период од годину дана, односно до 29.10.2019. године, а увидом у базу података о национално регистрованим доменима WHOIS на интернет сајту Регистра националног интернет домена Србије (РНИДС), као и на основу дописа РНИДС-а, тужилац је сазнао да је регистрант наведеног домена физичко лице Мирјана Гојголовић, регистрант у овом поступку, а као административни и технички контакт наведено је привредно друштво Адриахост д.о.о., са регистрованом адресом у улици Кнеза Милоша 62, Београд, Србија.

Тужилац у тужби подсећа да је приликом регистрације националног интернет домена Србије регистрант у обавези да прихвати Опште услове о регистрацији назива националних интернет домена (даље: Општи услови), а посебно истиче садржину чл. 9. Општих услова, којим се предвиђа да регистрант, ступањем у уговорни однос, односно регистрацијом назива домена, посебно изјављује и тврди да, према свом најбољем знању и искреном уверењу, регистрација траженог назива домена не врећа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица. С обзиром на то да је назив интернет домена идентичан жигу тужиоца, тужилац истиче да је регистрант регистрацијом

домена „vecernjenovosti.rs“ грубо повредио регистровани жиг Тужиоца, као и то да нема право нити интерес да користи спори домен, због чега регистрацију наведеног домена сматра противном начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја. Једина разлика између спорног домена регистранта и регистрованог жига тужиоца односи се на писмо којим су исписане речи „вечерње новости“, што тужилац не сматра довољним за разликовање два знака.

Надаље, тужилац у тужби наводи да између њега и регистранта не постоји нити је икада постојао било какав правни однос који би представљао основ за коришћење спорног домена „vecernjenovosti.rs“, због чега је јасно да је домен регистрован противно начелима савесности, поштења и добрих пословних обичаја, а нарочито има у виду да је регистрант изјавио да тражени назив не врећа право интелектуалне својине и да је морао знати да регистрацијом спорног назива доводи у заблуду релевантну јавност из разлога што релевантна јавност на основу спорног домена оправдано може сматрати да спорни домен припада или има везе са тужиоцем и његовим новинским издањима, као и са самим заштићеним жигом Тужиоца. Тужилац нарочито наглашава да у прилог несавесности регистранта говори и чињеница да се регистровани домен намерава користити у медијске сврхе, а чиме се заправо настоје привући корисници интернета и општа јавност, стварањем заблуке да вести и други информативни садржаји потичу од тужиоца. Штавише, садржај који Регистрант објављује на спорном домену „vecernjenovosti.rs“ Тужилац сматра увредљивим и сумњивим, чиме се урушава кредитibilitет Тужиоца. Стoga, тужилац захтева да Арбитражно веће Комисије за решавање спорова поводом регистрације назива националног интернет домена донесе Одлуку о преносу регистрације назива интернет домена пренос регистрације назива националног интернет домена vecernjenovosti.rs са регистранта МИРЈАНЕ ГОЈГОЛОВИЋ,

на тужиоца НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКОГ ДРУШТВА
КОМПАНИЈЕ НОВОСТИ АД БЕОГРАД, са регистрованим седиштем на адреси Трг
Николе Пашића 7, Београд, Србија.

Као доказе наведеним тврђњама, тужилац је уз тужбу приложио следеће: извод из електронске базе података регистрованих жигова при Заводу за интелектуалну својину за жиг „Вечерње новости“, допис Регистра националног интернет домена Србије од 20.11.2018. године, предлог арбитара, доказ о уплаћеној такси за трошкове поступка пред Комисијом за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена.

Тужба са прилозима и предлогом арбитара уредно је послата регистранту на одговор у електронском и штампаном облику. Дана 10.12.2018. регистрант је, путем свог пуномоћника, адв. Наташе Тошић из Зајечара, доставио одговор на тужбу у којем се противи наводима тужиоца. Не оспоравајући чињеницу да је тужилац реномирана новинска кућа која је већ дуги низ година присутна на нашем тржишту, регистрант истиче да није поступио супротно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, јер регистровани жиг тужиоца и регистровани интернет домен регистранта, и поред тога што поседују извесне сличности, у битном делу се разликују, због чега се не може створити забуна нити

се могу довести у заблуду учесници у промету. Осим разлике у писму којим су писане ознаке, регистрант наглашава и разлику која се огледа у томе да се регистровани жиг састоји из две речи: „вечерње“ и „новости“, написане различитим фонтом, а регистровани назив домена из само једне речи: „већерњеновости“, у истом фонту. Како су, према наводима регистранта, разлике очигледне, регистрант није повредио регистровани жиг тужиоца, нити је повредио право интелектуалне својине нити било које друго субјективно право тужиоца.

Регистрант у одговору на тужбу питање садржаја који поставља на интернет странице спорног домена не сматра релевантним у погледу урушавања кредитилитета тужиоца, будући да су регистровани домен и жиг у битном делу различити, те ни садржај регистранта не може имати утицаја на кредитилитет тужиоца. Стога регистрант сматра да није испуњен ни један услов предвиђен Правилником о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена, због чега сматра да регистрант има право да користи спорни назив домена, јер га је регистровао и користио у складу са начелом савесности, поштења и добрих обичаја, а Арбитражном већу предлаже да донесе одлуку којом се тужбени захтев тужиоца НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКОГ ДРУШТВА КОМПАНИЈЕ НОВОСТИ АД БЕОГРАД, са регистрованим седиштем на адреси Трг Николе Пашића 7, Београд, Србија, одбија.

Уз одговору на тужбу, регистрант је приложио и предлог арбитара, у складу са чл. 9, ст. 2 Правилника.

Дана 12.12.2018. тужилац се поднеском изјаснио на наводе регистранта из одговора на тужбу, наводећи да се разлике у погледу назива домена и регистрованог жига не могу узети као битне и да, примењујући одредбе Закона о жиговима и Методологију оцењивања сличности два знака, постоји повреда жига регистрацијом назива домена од стране регистранта. Наиме, сходно релевантним одредбама Закона о жиговима и методологији оцењивања сличности, знак повређује право интелектуалне својине ако су слични, ако се односе на исту или сличну врсту услуга, као и ако се ради о таквом степену сличности знакова и услуга на које се односе да постоји вероватноћа стварања забуне у промету, укључујући и вероватноћу доношења у везу тог знака са раније регистрованим жигом. Следствено, како истиче тужилац, вероватноћа настанка забуне у промету ће постојати не само онда када учесници у промету замењују саме знакове, већ и онда када уочавају извесне разлике, али се због неких заједничких карактеристика предметних знакова код њих ствара асоцијација са раније регистрованим жигом, па стога могу да буду наведени на погрешан закључак да тако обележене услуге потичу од истог лица или од лица која се налазе у неком облику пословне повезаности. Стога тужилац наглашава да је јасно и очигледно да просечни читалац, корисник интернета у конкретном случају препознаје назив ВЕЧЕРЊЕ НОВОСТИ, као опште познат назив под којим је тужилац деценијама издавао свој лист. Разлике у фонту, размаку између речи просечан корисник нити уочава без посебне анализе, нити му исте могу указивати на то да се не ради о домену самог тужиоца. Надаље примењујући методологију Завода за интелектуалну својину приликом оцењивања сличности вербалних знакова, тужилац истиче да

критеријуми (визуелни, аудитивни, семантички) указују на то да је регистровани назив домена битно сличан регистрованом жигу тужиоца, у мери која може да створи забуну и доведе у заблуду учеснике у промету. Осим тога, с обзиром на то да је до повреде жига тужиоца дошло регистрацијом интернет домена, тужилац наглашава да састављање речи и коришћење одређеног фонта није диспозиција регистранта већ технички једина могућност, због чега се ни разлике у знаковима које регистрант истиче не могу узети у обзир.

Регистрант се у поднеску од 14.12.2018. године изјаснио о наводима тужиоца од 12.12.2018. године остајући при томе да не постоји повреда жига, будући да је тужилац могао да региструје назив домена који је истоветан његовом жигу, односно „večernjenovosti.rs“, с обзиром на то да је жиг регистровао још 1998, те да тужиоца све што садржи реч „вечерње“ и „новости“ може асоцирати на његов жиг, али да та околност не значи да у сваком случају тужилац има правног основа за покретање тужбе. С тим у вези, регистрант сматра да такве асоцијације угрожавају уставно право на рад, а нарочито у предметном случају, будући да се ради о два регистрована знака која су у битном делу различита, те да су као таква препозната од стране већег дела релевантне јавности. Регистрант наглашава и околност да је делатност тужиоца везана за штампане медије, због чега и релевантна јавност жиг тужиоца повезује са штампаним медијима, док је регистрант усмерен на електронске медије, као нов вид медија који је код нас још у развоју. Из тог разлога, регистрант негира могућност забуне на тржишту и довођења у заблуду учесника у промету, јер је реч о различитој публици.

У поднеску од 19.12.2018. године тужилац остаје при својим наводима из тужбе и поднеска од 12.12.2018. године, те моли да Арбитражно веће донесе одлуку.

Регистрант се није даље изјашњавао.

Арбитражно веће састављено је у складу са чл. 9. Правилника, тако што је свака страна благовремено (у тужби, односно у одговору на тужбу) истакла предлог арбитара, а трећи арбитар – председник Арбитражног већа, именован је на предлог претходна два.

Након протека рока од 3 дана по пријему обавештења о саставу Већа у којем регистрант није доставио никакве примедбе, односно 08.01.2019. године, конституисано Арбитражно веће је приступило одлучивању о тужби (чл. 9, ст. 7 Правилника).

Оценивши да су писмени поднесци и докази које је тужилац уз тужбу поднео довољни за одлучивање о спорном називу интернет домена, Веће је, сходно чл. 19, ст. 3 Правилника, предложило да се усмена расправа не одржава. Пуномоћник тужиоца се сагласио са предлогом Већа поднеском од 21.01.2019. године, а поднеском од истог дана пуномоћник регистранта је предложио да се усмена расправа одржи. Сагласно томе, Веће је заказало и одржало усмену расправу за 13.02.2019. године, са почетком у 15 часова у просторијама Комисије за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена у Београду, Кнез Михајлова 10, I спрат.

Усменој расправи је за тужиоца приступила Милица Аранђеловић, по пуномоћници, а за регистранта нико, иако уредно позвани. Пуномоћник регистранта је поднеском од 12.02.2019. године обавестио Арбитражно веће о спречености да присуствује усменој расправи и предложио да се усмена расправа одржи у одсуству уредно позваног пуномоћника. Усмена расправа је одржана у одсуству регистранта, нејавно.

Пуномоћник тужиоца је у усменом обраћању Већу остао код тужбе и тужбеног захтева и наводима у поднетим писаним поднесцима. На посебно питање Већа, пуномоћник тужиоца је изјавио да тужилац и регистрант пре регистрације спорног домена, као ни пре покретања овог поступка нису били ни у каквој пословној сарадњи. Веће је оставило рок од три дана пуномоћнику тужиоца да достави доказ о садржају који је био постављен на спорни домен, пре него што је тај садржај уклоњен и постао недоступан.

У поднеску од 18.02.2019. године, тужилац је доставио доказ који је затражен на одржаној усменој расправи.

На достављен записник о одржаној усменој расправи, регистрант се није изјашњавао.

Према чл. 22. Правилника, Арбитражно веће може донети одлуку о престанку или преносу регистрације спорног назива домена са регистранта на тужиоца уколико се докаже да су испуњени следећи услови: 1. да је назив националног интернет домена истоветан предмету тужиочевог жига, или му је сличан у мери да може да створи забуну и да доведе у заблуду учеснике у промету; 2. да регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена; 3. да је регистрант назив националног интернет домена регистровао и користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја.

Приложене доказе и поднеске странака Веће је ценило с аспекта наведених околности, релевантних за одлучивање у овој спорној ствари.

1. Увидом у извод из електронске базе података регистрованих жигова и непосредним увидом у Е-регистар жигова при Заводу за интелектуалну својину Србије, Веће је утврдило да је спорни назив Интернет домена vecernjenovosti.rs битно сличан вербалном делу жигом заштићене ознаке тужиоца **вечерње НОВОСТИ**, под регистрационим бројем 45180, а чије важење истиче 25.12.2028. године.

Имајући у виду да назив интернет домена није могуће графички исказати, нити учинити на било који други начин визуелну дистинкцију у односу на друге називе домена, Веће је приликом оцене сличности жигом заштићеног знака вечерње НОВОСТИ и назива интернет домена „вечерњеновости“ узело у обзир вербални део заштићене ознаке, односно назива. С обзиром на то да истоветност ознаке и назива постоји само у оним случајевима када је подударност потпуна, Веће је утврдило да ознака **вечерње НОВОСТИ** и назив „вечерњеновости“ у вербалном делу нису

истоветне. Међутим, повреда жига постоји и онда када је, сходно чл. 5, ст. 1 Закона о жиговима, назив интернет домена битно сличан жигом заштићеној ознаки, односно уколико је сличност таква да може да створи забуну у промету и доведе у заблуду учешике у промету. Вербалне знакове карактерише њихова гласовна структура од које зависи и начин изговора. Следствено, у изговору заштићене ознаке „вечерње новости“ и регистрованог назива домена „вечерње новости“ постоји битна сличност будући да једно слово које их разликује не наводи корисника на другачије значење изговорених речи. Штавише, будући да је претрага интернета најчешће везана за латиничну, углавном енглеску тастатуру, корисници често већ у претрази, српска слова (као што су ћ, ј, ч, ћ) замењују латиничним алфабетским знаковима (ћ-с, ј-з, ч и ћ-ц). Уз то, уколико би се и приликом штампања текста на латиници, која је равноправно писмо српског језика, заменило слово Ч словом Џ у речи „вечерњи“, просечном читаоцу би било јасно да се ради о речи „вечерњи“. Стога се реч „вечерњи“ не може сматрати ни тзв. фантастичним појмом, који су начелно подобни да буду заштићени жигом или да буду назив интернет домена. Ово својство фантастичних ознака произлази из њихове дистинктивности у односу на друге ознаке. Ипак, с обзиром на то да се „вечерњи“ у изговору очигледно везује за „вечерњи“, не постоји потребна дистинктивност.

У погледу робе, односно услуга на које се жиг односи и садржаја интернет странице са спорним називом, Веће је ценило сличност на основу одштампане стране са интернет странице на спорном домену, навода регистранта и извода из Е-регистра жигова.

Наиме, жиг је регистрован за класе 16, 45 и 31, по Ничанској класификацији роба и услуга, а које подразумевају: хартија, картон и производи од њих, који нису укључени у друге класе; штампане ствари; књиговезачки материјал; фотографије; канцеларијски материјал; канцеларијски реквизити (изузев намештаја); материјали за обуку и наставу (изузев апарате); штампарска слова, клишеи (16); услуге које се састоје од уписивања, уређивања, преноса и обраде писаних информација и записа, услуге рекламирања, огласних агенција, дистрибуција проспеката или узорака, услуге у вези са прометом робе (35), организовање и вођење семинара, конференција, конгреса, организовања изложби у културне сврхе, спортска такмичења, издавање текстова и књига (41). Електронски медији, како регистрант одређује природу интернет садржаја на страници са спорним називом, нису ништа друго до обављање истих послова, односно пружање услуга и нуђење робе, али путем интернета, због чега су највећим делом у истој класи као и услуге, односно роба тужиоца. Веће се у ову околност уверило непосредним увидом у Ничанскую класификацију, која је доступна на званичној интернет страници Завода за интелектуалну својину (http://www.zis.gov.rs/upload/documents/pdf_sr/Nicanska_na_sajtu_zavoda11-2018.pdf). Чак и независно од ове околности, сличност робе, односно услуге не вреднује се само према природи услуге (штампани и електронски медији), већ и према сличности намене, коју Веће утврђује да постоји. И

штампани и електронски медији намењени су информисању, разоноди и задовољењу других сличних потреба. Штавише, непосредним визуелним опажањем Beћe је утврдило да штампана интернет страница у погледу садржине која је на спорном домену постављена може да доведе у заблуду просечног конзумента информативних гласила у погледу извора од којег потиче садржај. Другим речима, просечни корисник информативних садржаја може да буде доведен у заблуду да спорни интернет домен представља електронско издање „Вечерњих новости“.

Из наведених разлога, Beћe сматра да је назив интернет домена **vesernjenovosti.rs** битно сличан регистрованом жигу тужиоца **вечерње НОВОСТИ**, у вербалном делу заштићене ознаке.

2. Регистрант истиче да му се противљењем тужиоца да користи спорни назив домена украћује уставно право на рад, али у надлежности Beћa није да о овим питањима одлучује, те такву тврђу није ни ценило. Право или легитиман интерес које Beћe узима у обзир при одлучивању у спорној ствари тиче се искључиво права или легитимног интереса да се користи спорни назив интернет домена. С обзиром на то да регистрант не наводи нити једну околност која би указала на постојање права или легитимног интереса да користи назив домена који је битно сличан тужиочевом жигу, а нарочито околност да се тужилац и регистрант не налазе, нити су се налазили у односу пословне сарадње, Арбитражно веће закључује да регистрант није имао право нити легитиман интерес да користи спорни назив националног интернет домена.
3. Арбитражно веће сматра да је регистрант поступао супротно начелу савесности и поштења и добрим пословним обичајима.

Чл. 9 Општих услова предвиђа се да „ступањем у уговорни однос, односно регистрацијом назива домена, регистрант посебно изјављује и тврди да, према свом најбољем знању и искреном уверењу, регистрација траженог назива домена не врећа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица, као и да су сви подаци наведени у захтеву за регистрацију истинити и потпуни. Регистрант, такође, изјављује да назив домена не региструје противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, те да назив домена неће свесно користити противно овим начелима.“

Из околности које су предочене у тужби и поднетих доказа, произлази да је регистрант морао знати да постоји заштићена ознака битно сличне садржине као и назив домена које је регистровао, најмање из два разлога. С једне стране, како тужилац наводи, а регистрант се изричito у одговору на тужбу са тим саглашава, општепознато је да се вербална ознака „вечерње новости“, у целокупној друштвеној заједници региона везује за новинску делатност, будући да дневни лист под овим називом излази већ неколико деценија. С друге стране, с обзиром на претходно наведено, регистрант је морао, сагласно савесном пословању, поћи од претпоставке да је овде тужилац, који издаје лист „Вечерње новости“ заштитио жигом своју ознаку, те је стога регистрант морао проверити Регистар жигова и уверити се у постојање истоветне или битно сличне ознаке као назив

домена који настоји регистровати. Ово тим пре што је садржај који је намеравао постављати на интернет страницу исте намене коју има и онај у роби, односно услугама тужиоца, за које је регистрован жиг.

С тим у вези, Арбитражно веће, закључује да је регистрант поступао управо супротно начелу савесности и поштења, тим пре што ни сам не спори да је дневни лист „Вечерње новости“ ужива статус реномираног информативног гласила. Уз то, садржај који је регистрант постављао на интернет странице спорног назива је истоветне намене као роба односно услуге које се обележавају жигом тужиоца, што представља индицију да је регистрант имао у виду репутацију тужиоца када је регистровао назив домена „vecernjenovosti.rs“, те да је такав назив регистровао претежно ради привлачења корисника Интернета на свој веб-сајт или други Интернет сервис, ради комерцијалних ефеката, стварајући тако забуну да роба која се на том сајту, односно путем тог Интернет сервиса, продају, односно услуге које се пружају потичу од тужиоца.

На основу свега наведеног, Арбитражно веће је утврдило да су испуњени сви услови за доношење одлуке о преносу регистрације спорног назива интернет домена са регистранта на тужиоца, сходно чл. 22 *Правилника* и чл. 21, ст. 1, тачка 3 *Општих услова* према којем регистрација назива домена престаје уколико се одлуком овог тела наложи престанак.

У складу са чл. 32, ст. 2 *Правилника*, Веће констатује да тужилац нема право на повраћај накнаде плаћене на име трошкова арбитражног поступка, без обзира на његов исход.

На основу чл. 31. ст. 1. *Правилника*, ова Одлука је коначна и против ње није могуће изјавити жалбу.

Одлука Арбитражног већа, према чл. 31, ст. 2 *Правилника*, се извршава у року од десет дана од дана пријема одлуке код Регистра, осим у случају да је страна у поступку доставила доказ о покретању поступка пред надлежним судом, када се извршење одлуке одлаже до правоснажности одлуке суда.

У Београду, 04.03.2019. године

АРБИТРАЖНО ВЕЋЕ
Сања Радовановић

Председавајући арбитражног већа, проф. др Сања Радовановић



Члан арбитражног већа, мр. Весна Живковић, адвокат

Члан арбитражног већа, Владимир Мареновић, адвокат