

**Комисија за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена** при Привредној комори Србије, у саставу проф. др. Сања Савчић, председник арбитражног већа, адв. Ненад Цвјетићанин и адв. Никола Клиска, чланови арбитражног већа у поступку решавања спора поводом регистрације назива националног домена по тужби Тужиоца **АГРОИНДУСТРИЈСКО КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА „АИК БАНКА“, акционарско друштво Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина 115 д**, матични број: 06876366, Република Србија, електронска адреса: [legal@zm-p.com](mailto:legal@zm-p.com), кога заступа адвокат Огњен Пантелић, и други именовани адвокати по пуномоћју у прилогу, електронска адреса: [legal@zm-p.com](mailto:legal@zm-p.com), против Регистранта **RS CONSULTING, са седиштем у Београду, Тодора Дукина 64-а, матични број: 60848548**, Република Србија, електронска адреса: [rade@rsconsulting.rs](mailto:rade@rsconsulting.rs), ради преноса регистрације назива интернет домена „**nasaaikbanka.rs**“ са регистранта на тужиоца у Регистру националног интернет домена Србије, на основу Правилника о поступку решавања спорова поводом регистрације назива националних Интернет домена („Сл. гласник РС“, бр. 31/11 основни текст, 24/12, 67/14 и 61/16 и 74/2019 измене) (у даљем тексту: „Правилник“) донело је дана 13.12.2024. године у Београду следећу:

### О Д Л У К У

**УСВАЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца **АГРОИНДУСТРИЈСКО КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА „АИК БАНКА“, акционарско друштво Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина 115 д**, ради преноса регистрације назива националног интернет домена „**nasaaikbanka.rs**“ у регистру националног интернет домена Србије (РНИДС).

**ОВЛАШЋУЈЕ СЕ** Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС), да у складу са члановима 22 и 31 Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена, изврши пренос регистрације назива националног интернет домена „**nasaaikbanka.rs**“ са регистранта **RS CONSULTING, са седиштем у Београду, Тодора Дукина 64-а**, на тужиоца **АГРОИНДУСТРИЈСКО КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА „АИК БАНКА“, акционарско друштво Београд, Нови Београд, Булевар Михајла Пупина 115 д**, матични број: 06876366, Република Србија.

### Образложење

Тужилац је дана 08.11.2024. године поднео тужбу Комисији за решавање спорова поводом регистрације назива националног интернет домена при Привредној комори Србије (у даљем тексту: Комисија), а ради преноса регистрације назива интернет домена „**nasaaikbanka.rs**“ са Регистранта на Тужиоца, са пуномоћјем за заступање, предлогом арбитра и прилозима. Тужилац је доставио доказ о уплати регистрационих трошкова из члана 32 Правилника.

Арбитри странака, адв. Ненад Цвјетићанин и адв. Никола Клиска именовали су проф. др Сању Савчић за председника Арбитражног већа.

Тужилац у спору није имао примедбе на састав арбитражног већа, а регистрант се није изјаснио у прописаном року. У складу са чланом 9. став 7. Правилника о поступку за

решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена („Сл. гласник РС”, бр.31/11, 24/12, 67/14, 61/16 и 74/19), арбитражно веће се сматра конституисаним, дана 02.12.2024. године.

Арбитражно веће је дописом од 02.12.2024. године обавестило стране да сматра да нема потребе за одржавањем усмене расправе у овом спору и упутило стране на њихово право да се о овом ставу Арбитражног већа изјасне у року од 5 дана од дана пријема предлога Арбитражног већа, све у складу са чланом 19 Правилника. Истог дана, 02.12.2024. и тужилац и регистрант су се изјаснили да су сагласни са предлогом Већа о доношењу одлуке без одржавања усмене расправе.

Дана 02.12.2024. године Арбитражно веће је донело процедуралну одлуку да се у овом предмету неће одржавати усмена расправа и да ће Арбитражно веће приступити доношењу одлуке на основу достављених писаних поднесака и доказа страна у спору.

**На основу достављених поднесака, Арбитражно веће утврђује следеће ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ:**

Тужилац је у тужби од 08.11.2024. навео да од 1976. године пружа банкарске услуге домаћем становништву и привреди послујући тренутно у 37 градова Србије, са укупно 60 филијала, 2 дигиталне експозитуре и више од 1000 запослених. Током година пословања, тужилац је улагао велике напоре и средства како би брендирао своју пословну репутацију. Почев од 2015. године, регистровао је више жигова за банкарске, финансијске и монетарне услуге из класе 36 Ничанске класификације, што доказује принтом жигова из Регистра жигова, базе која је јавно доступна на сајту Завода за интелектуалну својину Републике Србије. Додатно, Тужилац истиче да је у Републици Србији још од 2008. године регистрант ТЛД домена који садрже назив АИК Банка и то: **aikbanka.rs** и **aikbanka.co.rs** (Докази 1-3), што потврђује предрачуницама и електронским порукама од регистра које потврђују да је тужилац власник поменутих домена (Докази 4-7).

Надаље, Тужилац наводи да је Регистрант регистровао национални интернет домен „**nasaaikbanka.rs**“ дана 02.04.2024., а да је регистрована делатност Регистранта: консултантске активности у вези са пословањем и осталим управљањем, док је датум почетка обављања делатности 01.10.2007. године, што потврђује Доказима 8-9, односно изводом из базе РНИДС о статусу домена „**nasaaikbanka.rs**“ и изводом из базе АПР о статусу Регистранта као предузетника. Претрагом интернет странице Тужилац сазнаје да је специјалност Регистранта „израда функционалних, прегледних, модерних веб сајтова и СЕО оптимизација“.

Из разлога прописаних чланом 22 Правилника: 1) Због истоветности између назива спорног Домена и назива Тужиочевих Заштићених жигова за ознаку аикбанка, у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; 2) Јер Регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорни назив Домена; и 3) Јер је Регистрант назив Домена регистровао противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, Тужилац је детаљније образложио испуњеност сва три услова за пренос Домена, а у складу са члановима 22, 23 и 24 Правилника, на следећи начин:

- у вези с првим условом, истоветношћу између назива спорног Домена и назива Тужиочевих Заштићених жигова за ознаку АИКБАНКА, Тужилац је истакао да спорни Домен регистрован од стране Регистранта има назив „**nasaaikbanka.rs**“ док Тужиочеви Заштићени жигови у вербалном делу садрже речи АИКБАНКА. Додавањем присвојног придева „наша“ испред речи АИК банка, креиран је назив домена који неспорно може створити забуну у јавности и довести у заблуду учеснике у промету који би лако могли претпоставити да Тужилац стоји иза

спорног домена. Стога би се погрешно могло закључити да Тужилац, као банка од репутације, кредитира или на други начин подржава бизнисе који се оглашавају на страници спорног домена, што није случај. (Доказ 10).

- у вези са другим условом, Тужилац је истакао да Регистрант нема право нити легитиман интерес да користи назив спорног Домена, нити га је Тужилац овластио да користи његове жигове. Тужилац наглашава да Регистрант приликом регистрације могао и морао знати да је Тужилац носилац права на АИК Банка жиговима и пословном имену, тим пре што су базе регистрованих жигова, као и подаци о активним пословним банкама у Републици Србији јавно доступни свима. Поред тога, Тужилац има 60 пословница широм Србије које свакако говоре о распрострањености објеката у централним градским улицама, нарочито у Београду, где је седиште Регистранта. Наведено потврђује и обим пословања Тужиоца на националном нивоу, као и вишедеценијско оглашавање његових услуга у Републици Србији преко билборда, спонорстава, интернета, ТВ и новинских реклама, итд. (Доказ 11).
- у вези с трећим условом, Тужилац истиче да је чл. 10 Општих услова регистрације домена прописано да ступањем у уговорни однос, односно регистрацијом назива домена, регистрант посебно изјављује и тврди да, према свом најбољем знању и искреном веровању, регистрација траженог назива домена не вређа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица, као и да су сви подаци наведени у захтеву за регистрацију истинити и потпуни. Имајући у виду да је регистрант неспорно могао и морао знати да тужилац послује у Србији деценијама пружајући бројне банкарске, финансијске и монетарне услуге становништву и привреди под називом АИК банка, следи да је Регистрант прекршио обавезу из чл. 10 Општих услова несавесно подносећи пријаву за регистрацију домена. Право на пословно име и жиг Тужиоца су директно повређени спорном регистрацијом домена „[nasaaiikbanka.rs](http://nasaaiikbanka.rs)“ и то од стране Регистранта који је свесно злоупотребио назив АИК Банка ради остваривања новчане користи у вези са његовом пословном делатношћу коју обавља преко Интернета. Додатно, Тужилац наводи и да се спорни домен користи искључиво ради привлачења грађана на интернет презентацију [www.millenotti.rs](http://www.millenotti.rs), на коју аутоматски упућује све кориснике који у претраживач унесу адресу „[nasaaiikbanka.rs](http://nasaaiikbanka.rs)“. Према доступним подацима, страницом [millenotti.rs](http://millenotti.rs) управља Вања Миловановић ПР Трговинска радња Mille Notti, Београд-Звездара (66928721), оглашавајући постељину, некретнине, итд. (Доказ 12).

У прилог својим наводима Тужилац је уз тужбу доставио следеће доказе:

1. **Доказ 1-3:** одштампана страница Регистра жигова из базе Завода за интелектуалну својину
2. **Доказ 4-7:** предрачуни и електронске поруке од регистра које потврђују да је Тужилац власник поменутих домена
3. **Доказ 8-9:** извод из базе РНИДС о статусу домена „[nasaaiikbanka.rs](http://nasaaiikbanka.rs)“ и извод из базе АПР о статусу Регистранта као предузетника
4. **Доказ 10:** извод из WIPO Водича за доменске спорове,
5. **Доказ 11:** Youtube канал Тужиоца са 63 ТВ рекламе пласиране у последњих 10 година, са преко 3.300.000 прегледа,
6. **Доказ 12:** видео који доказује да се врши преусмеравање на веб страницу [www.millenotti.rs](http://www.millenotti.rs)
7. **Доказ 13:** Извод из WIPO Водича за доменске спорове.

Регистрант је истог дана, 08.11.2024. године одговорио на тужбу, истакавши да се слаже са захтевом и да нема приговор на пренос домена на тужиоца. Такође, регистрант је навео да неће улагати никакве даље приговоре.

### **Анализа Арбитражног већа**

Према члану 22 Правилника Арбитражно веће може донети одлуку о престанку или преносу регистрације спорног назива домена са регистранта на тужиоца уколико се докаже да су кумулативно испуњени следећи услови: (i) да је назив националног домена истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; (ii) да регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена; (iii) да је регистрант назив националног интернет домена регистровао и користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја.

Арбитражно веће је тужбу и приложене доказе ценило у светлу испуњености услова наведених у члану 22 Правилника, и закључило да су у конкретном случају сва три услова предвиђена овим чланом испуњена.

#### **1. Назив националног домена је истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету**

За оцену испуњености овог услова релевантно је да ли Тужилац има регистроване жигове на територији Републике Србије и да ли Регистрант има регистрован доменски назив који је истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету. Није потребно да постоји сличност/ идентичност између роба и услуга за које Тужилац има регистроване жигове и роба и услуга на које се активности Регистранта у вези са спорним доменским називом односе, нити се право Тужиоца да захтева пренос доменског назива који је идентичан или сличан његовим жиговима ограничава само на оне доменске називе који се користе у вези са робом или услугама за које Тужилац има регистроване жигове.

Увидом у приложени извод из јавно доступне базе Регистар жигова, при Заводу за интелектуалну својину Републике Србије, Арбитражно веће је утврдило да је Тужилац носилац права на жигу АИК БАНКА и АИК, укључујући и више различитих графизама, за банкарске, финансијске и монетарне услуге из класе 36 Ничанске класификације. Увидом у документ РНИДС-а од 24.10.2024. године Арбитражно веће је утврдило да је доменски назив „**nasaaikbanka.rs**“ регистрован на Регистранта почев од 02.04.2024. године. На основу наведених доказа, Арбитражно веће је закључило да је назив националног домена „**nasaaikbanka.rs**“ истоветан наведеним Тужиоачевим жиговима, имајући у виду да назив домена у себи садржи речи „аик“ и „банка“које су идентичне регистрованим жиговима, те да додавањем присвојног придева „наша“ није учињена никаква дистинктивност у односу на регистроване жигове, због чега се ствара заблуда да су тужилац и регистрант у односу пословне сарадње. Сходно наведеном, Арбитражно веће је закључило да је први услов предвиђен чланом 22 Правилника испуњен.

#### **2. Регистрант нема право нити легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена**

Приликом оцене испуњености овог услова, Арбитражно веће је имало у виду члан 24 Правилника по коме се сматра да регистрант има легитиман интерес да користи назив националног интернет домена уколико докаже: (i) да је пре било каквог сазнања о



покретању тужбе користио назив националног интернет домена у комерцијалне сврхе, сагласно добрим пословним обичајима, начелима савесности и поштења; или (ii) да је пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена, без обзира што није заштитио спорни знак жигом; или (iii) да користи назив националног интернет домена искључиво у некомерцијалне сврхе, без икакве намере да потрошаче и друге учеснике у промету доведе у заблуду у погледу порекла означених роба или услуга, а у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиоцевог жига.

Арбитражно веће констатује да у спису предмета нема доказа да су Тужилац и Регистрант икада сарађивали, или били у међусобном пословном односу на основу кога би Регистрант имао право да користи Тужиоцеве жигове. Такође, Арбитражно веће констатује да из приложених доказа произлази да Регистрант никада није активно користио спорни национални интернет домен у комерцијалне или некомерцијалне сврхе, те да нема доказа да је регистрант пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена, што је имајући у виду време регистрације и немогуће. Сходно томе, Арбитражно веће је у складу са чланом 24 Правилника, закључило да Регистрант нема право или легитимни интерес да користи спорни назив националног интернет домена.

### **3. Регистрант је назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја**

Приликом оцене да ли је Регистрант назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, Арбитражно веће се руководило одредбама чланова 22 и 23 Правилника.

С тим у вези, Арбитражно веће утврђује да је Регистрант несавесно регистровао спорни домен већ на основу чињенице да је, према чл. 10 Општих услова регистрације домена, могао и морао да зна да Тужилац послује у Србији већ више деценија. Додатно, а у смислу чл. 23 ст. 1, тачка 4 Правилника, Арбитражно веће закључује да је регистрант користио назив националног интернет домена који је истоветан или битно сличан предмету тужиоцевог жига, претежно ради привлачења корисника Интернета на свој веб-сајт или други Интернет сервис, ради комерцијалних ефеката, стварајући тако забуну у погледу порекла роба које се на том сајту, односно путем тог Интернет сервиса, продају, односно у погледу услуга које се пружају, у шта се Веће непосредно уверило приступањем страници на дан доношења одлуке. Коначно, Веће је нарочито узело у обзир одговор регистранта од 08.11.2024. године, којим признаје право Тужиоца да захтева пренос домена.

\*\*\*

Имајући у виду да је Арбитражно веће утврдило да су испуњена сва три услова, тужбени захтев се усваја, како је то већ у диспозитиву наведено.

У складу са чланом 32 став 2 Правилника, Арбитражно веће констатује да Тужилац нема право на повраћај накнаде плаћене на име трошкова арбитражног поступка, без обзира на његов исход.

На основу члана 31 Правилника, арбитражна одлука је коначна и против ње нема места жалби.

Одлука Арбитражног већа се извршава по истеку рока од десет дана од дана пријема одлуке код Регистранта, осим у случају да је страна у поступку доставила доказ о покретању поступка пред надлежним судом, када се извршење одлуке одлаже до правноснажности одлуке суда.

У Београду,

13.12.2024.



*Савчић*

Председник Арбитражног већа  
проф. др Сања Савчић

*Ненад Цвјетићанин*

Члан Арбитражног већа  
Ненад Цвјетићанин, адвокат

*Клиска*

Члан Арбитражног већа  
Никола Клиска, адвокат